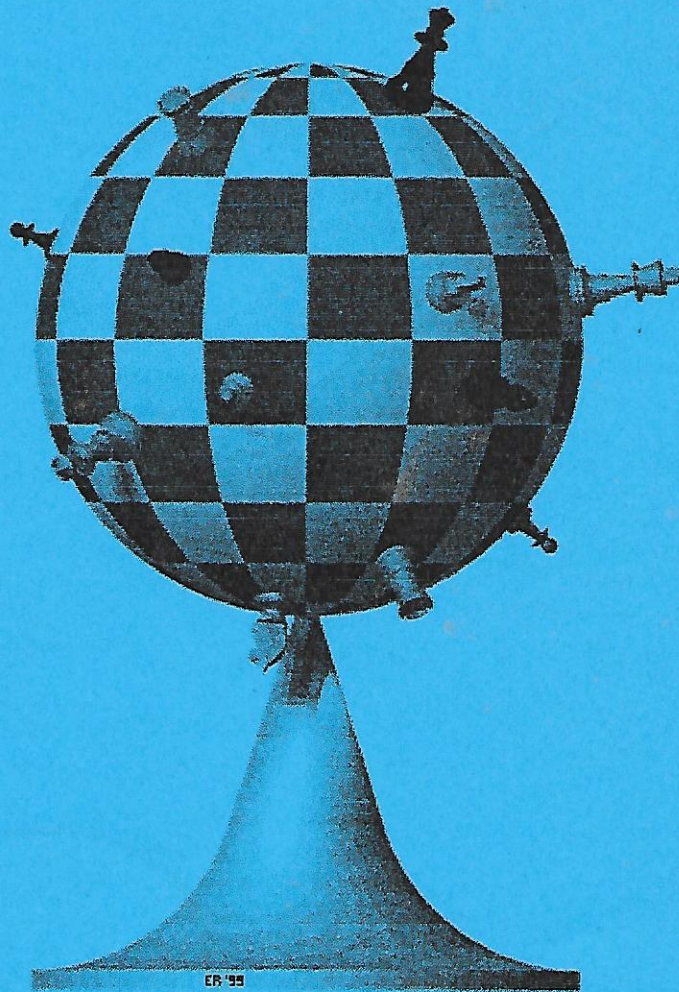


J Duin

De Schaakwerld

januari 2001, nummer 2, seizoen 2000 – 2001



ER 99

v.d.Linde seizoen 2000 - 2001

standen per

3 januari

Stand groep A

1	D.Algera	7	-	6,0
2	J.v.d.Kaap	6	-	5,5
3	M.Vrooland	5	-	4,0
4	E.Reintke	6	-	4,0
5	E.Sportel	5	-	3,5
6	Edzard Potgieser	4	-	3,0
7	Jo Krawczyk	4	-	2,0
8	L.Vrooland	5	-	2,0
9	G.Lutjeboer	6	-	2,0
10	P.Mulder	5	-	1,5
11	Z.Shemsedini	5	-	1,5
12	J.Dijkstra	5	-	1,0
13	G.Zwaagstra	4	-	0,0
14	R.Potgieser sr	5	-	0,0

Stand groep B

1	Jarek Krawczyk	5	-	5,0
2	J.P.Koppenaar	6	-	5,0
3	J.Duin	5	-	4,0
4	T.Houtman	4	-	3,5
5	J.Hamminga	4	-	3,0
6	N.Edam	5	-	2,5
7	Rogier Potgieser	4	-	1,0
8	L.Hesseling	4	-	1,0
9	K.Wiersema	4	-	1,0
10	J.Aukes	5	-	1,0
11	B.Visscher	6	-	1,0
12	M.Westmaas	4	-	0,0

Lutjebeker

in te halen:

A	Sportel - Dijkstra	(1)
	Shemsedini - L.Vrooland	(3)
	Jo Krawczyk - Zwaagstra	(3)
	L.Vrooland - Mulder	(4)
	v.d.Kaap - M.Vrooland	(4)
	E.Potgieser - Krawczyk	(4)
	Dijkstra - Zwaagstra	(4)
	Zwaagstra - E.Potgieser	(5)
	Dijkstra - E.Potgieser	(6)
B	Visscher - Wiersema	(5)
	Westmaas - Rog. Potgieser	(6)

1	D.Algera	782
2	J.Duin	713
3	L.Vrooland	671
4	Edzard Potgieser	640
5	E.Reintke	602
6	M.Vrooland	551
7	J.v.d.Kaap	531
8	Z.Shemsedini	507
9	Jarek Krawczyk	483
10	J.P.Koppenaar	463
11	J.Dijkstra	418
12	E.Sportel	380
13	Jo Krawczyk	364
14	G.Lutjeboer	329
15	T.Oosterhoff	320
16	J.Hamminga	301
17	N.Edam	299
18	J.Aukes	292
19	G.Zwaagstra	286

beker - 1e ronde :

Houtman - Mulder

geplaatst voor halve finales:

beker - 2e ronde :

Houtman/Mulder - Oosterhoff

AGENDA

vr	5 jan	<i>inhaalronde</i>		
za	6 jan	<i>extern</i>	>>>	Tal 2 (A'dam)-v.d.Linde KNSB - 3a
vr	12 jan	<i>extern + vrije ronde</i>	>>>	v.d.Linde,2 - Assen 3 NOSBO - 2c
vr	19 jan	<i>interne competitie ronde 7</i>		
vr	26 jan	<i>vrije ronde</i>		
vr	2 feb	<i>interne competitie ronde 8</i>		
za	3 feb	<i>extern</i>	>>>	v.d.Linde - E.Lasker KNSB - 3a
ma	5 feb	<i>extern</i>	>>>	Z ! 2 - v.d.Linde 2 NOSBO - 2c
vr	9 feb	<i>vrije ronde</i>		
vr	16 feb	<i>interne competitie ronde 9</i>		

Van der Linde uitgebekerd

Na de promotie van het eerste team vorig seizoen, wordt (of beter werd) door van der Linde op twee fronten gebekerd. Om de KNSB-beker en de NOSBO-beker.

KNSB

Het KNSB-team haalde in de tweede ronde een knappe 2-2 gelijkspel tegen Unitas. Snelschaakpartijen moesten de uitslag brengen. Hier bleken de Van der Linde spelers minder koelbloedig. 3½ - ½ voor Unitas derhalve.

NOSBO

Om dat vorig jaar de halve finale van de NOSBO-beker is bereikt, was van der Linde in de eerste ronde vrij. In de tweede ronde wachtte 1^e-klasser Delfzijl. Delfzijl heeft enkele sterke spelers en daarom had teamleider Remko bedacht dat de twee eerste bordes 50% moeten halen, waarna de twee andere bordes voor winst moeten zorgen. Blijkbaar had hij zoveel vertrouwen in dit systeem dat hij nog voordat het eerste kopje koffie was leeggedronken opgaf. Eerste bordspeler Bert IJzer kreeg ook een lastige stelling te verduren en deze bleek onhoudbaar. Hierdoor was de partij al verloren. Dat de twee onderste bordes nog wel anderhalve punt haalden hielp niet meer.

Van der Linde	1701 – Delfzijl	1772	1,5 - 2,5
1. B. IJzer	1927 – H. Kloosterman	1980	0 - 1
2. R. Algera	1743 – M.G.Popushoi	1844	0 - 1
3. E. Reintke	1612 – B.T. van Till	1677	1 - 0
4. E. Potgieser	1522 – A. Tesic	1586	0,5 - 0,5

competitiestanden

KNSB klasse 3a

NOSBO klasse 2c

Stand				Stand			
1	Philidor Lw 2	4 - 7	22,5	1	v.d.Linde 2	3 - 6	19,0
2	Tal 2	4 - 6	17,5	2	Grijpskerk	3 - 6	14,5
3	Unitas 2	4 - 6	17,5	3	Z! 2	3 - 4	14,5
4	Groningen 3	4 - 5	17,0	4	Middelstum	3 - 4	11,5
5	Sneek	4 - 5	15,5	5	Rochade	3 - 2	11,5
6	Schaakwoude	4 - 4	18,0	6	Assen 3	3 - 2	10,0
7	v.d.Linde	4 - 4	16,5	7	J.H.Kruit	3 - 0	7,5
8	E.Lasker	4 - 3	15,0	8	Bedum 2	3 - 0	7,5
9	Staunton	4 - 0	12,0				
10	Groningen 5	4 - 0	8,5				

TONNUS OOSTERHOFF / ZO SCHAAKT DE ONDERBOND

Mijn schaaktalent is gering, maar ik heb in de loop van de jaren wel geleerd slim te zijn. Ook de onderstaande partij is allerminst hoogstaand; ik won vooral omdat ik erin erin slaagde de tegenstander in een voor hem vreemde opening te krijgen en tot een verkeerd plan te verleiden.

Tonnus Oosterhoff - Bert Ridderbos (Rochade)

1 e4 Pf6

2 Pc3!

Natuurlijk verdient deze zet objectief gezien geen uitroepeteken, maar ik speelde hem om mijn tegenstander niet in de kaart te spelen. Ik heb één keer eerder tegen Ridderbos gespeeld en hem leren kennen als een handige, zij het ook wat wilde aanvalsspeler. Normaal is e5, de Aljechinopening. Die leidt vaak tot een heksenketel met rare motieven, druk op veld c2 en zo, en kwetsbare pionnen. Ik wilde voorkomen dat hij die motieven beter zou blijken te begrijpen dan ik.

.. d5

3 e5!

Nu vermeed ik het Scandinavisch om hem ook uit zijn "reserve"-opening te halen. Een Franse stelling leek me onprettig voor hem, met een wat taaier speltype, waarin zwart snel te optimistisch wordt als hij de opening niet goed snapt. Met e5 probeer ik hem naar het Frans te sturen.

.. Pfd7

4 f4 e6

5 Pf3 Pb6?

Grappig, daar had ik al een beetje op zitten hopen bij mijn derde zet. Deze paardzet is vaak functioneel in de Aljechin, maar in het Frans houdt hij allerlei dame- en pionmanoeuvres tegen. c5 was gewoon en goed geweest.

6 d4 c5

7 Ld3 cd4:

8 Pd4: Lc5

9 Pb3 Lb4

10 0-0 Lc3:

11 c3:

Ik had bij 7 Ld3 al besloten dat ik hem een geïsoleerde dubbelpion zou geven omdat ik met ontwikkelingsvoorsprong snel druk op de koningsstelling zou kunnen maken. Eindspel moet natuurlijk vanaf nu vermeden worden.

Dc7

12 De1?

Meteen La3 en de rokade verhinderen is beter.

Pa4?

Hij gaat ten onrechte achter het pionnetje aan in plaats van ijlings te rokeren. Ook al staat Ld3 al erg mooi voor koningsaanval.

13 Dg3? g6

14 La3 Ld7

15 Ld6?

Dh4 is consequenter en wint sneller (..Dd8, 15 Dh6 en de koningstelling is al haast opgerold.) Het doet pijn om bij het analyseren keer op keer te moeten constateren dat je je eigen ideeën niet begrijpt. Maar ja, ik schaak niet voor niets in de onderbond.

15 .. Db5+

16 Kh1 Pc3:

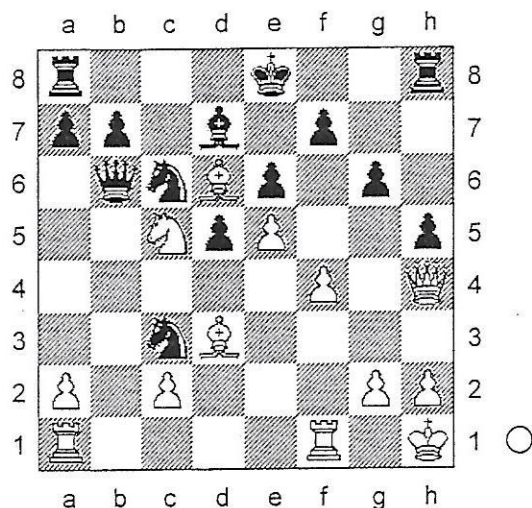
Zwart beseft ook na het objectief betere Pc6 verloren te staan, dus waarom niet een pionnetje gepakt en dan maar hopen op eindspel?

17 Dh4 Pc6

18 Pc5

Niet Dh 6 wegens 0-0-0 en wit kan opnieuw beginnen

.. h5?



Fritz5, mijn elektrische denkhulp, geeft Lc8 als beste verdediging al blijft zwart ook dan zwaar in het nadeel. Op zo'n zet zal een mens niet gauw komen!

19 Df6 Tg8

20 Pd7:?

Goed genoeg, want wint een stuk en de stelling, maar nog beter was geweest Lg6: g6: (na Tg6: Dh8+ wordt het mat) 21 Pe6: Le6: 22 De6:, analyseert Fritz.

.. Kd7:

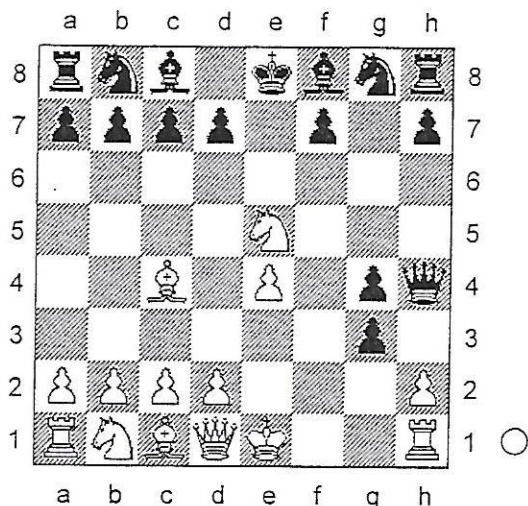
21 Df7: 1-0

Deze vlotte winst heb ik dus niet te danken heb aan consequent krachtschaak mijnerzijds, maar aan het feit dat ik zo goochem (en gelukkig) was mijn tegenstander naar terrein te lokken waar hij de weg niet wist.

KONINGSGAMBIET

Koningsgambiet met 3. ... g5

1.e4 e5 2.f4 exf4 3.Pf3 g5 4.h4
 Na 4. Pc3 of d4 kan zwart de g-pion
 opschuiven en wit Pe5 spelen. Na
 [4.Lc4 is dat niet aan te bevelen!
 bijvoorbeeld g4 5.Pe5 Dh4+ 6.g3
 fxg3



7.Dxg4 (7.Lxf7+ helpt ook niet Ke7
 8.Dxg4 Dxg4 9.Pxg4 Kxf7) 7...g2+!
 8.Dxh4 gxh1D+] 4...g4 moet wel. Op 4.
 ... f6 volgt 5. Pxg5 fxg5 6. Dh5+! 5.Pe5
Pf6 [5...d6 6.Pxg4 Le7 7.d4 Lxh4+
 8.Pf2 Dg5] 6.Lc4 [6.d4 d6] 6...d5
 En niet 6. ... De7. Er volgt dan
 bijvoorbeeld 7. d4 d6 8. Pxf7 Dxe4+ 9.
 Kf1 f3 10. g3 f2 11. Kxf2 Df5+ 12. Lf4
 Pe4+ 13. Kg2 d5 14. Pxh8 dxc4 15. Te1.
 Ingewikkeld? Ja, dan had u maar geen
 schaken moeten leren.

7.exd5 Ld6 of Lg7 8.d4 Ph5

□ Maróczy

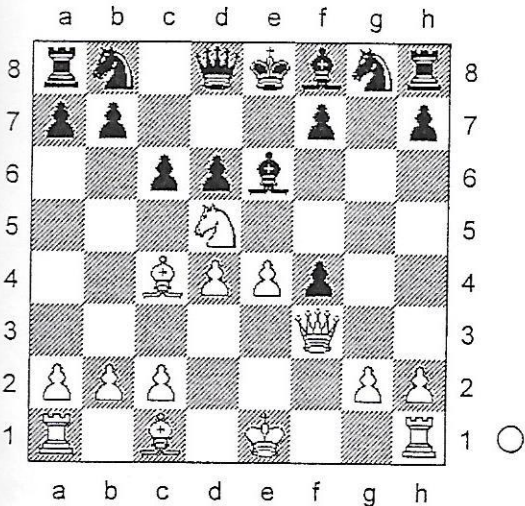
■ Tjigorin

Koningsgambiet

1903

[wit doet er nog een paardje bij]

1.e4 e5 2.f4 exf4 3.Pf3 g5 4.Lc4 g4
 In plaats daarvan kan ook het rustige Lg7 5.Pc3 gxf3 6.Dxf3 d6 7.d4 Le6 8.Pd5 Beter is 8.d5 en 9.Lf4 c6

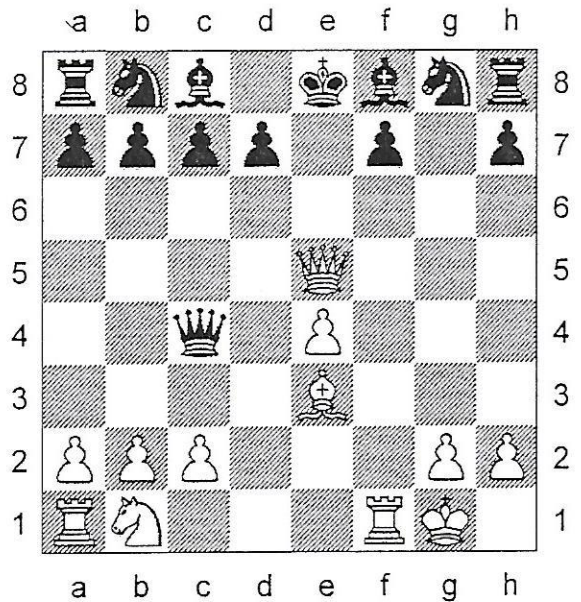


9.0-0 cxd5 10.exd5 Lf5 11.Lxf4 Lg6
 Zwart verdedigt f7. Wit heeft 2 stukken geofferd, maar staat wel wat actiever. 12.Lb5+ Pd7 13.Tae1+ Le7 14.Lxd6 Kf8
 Zwart had het vege lijf misschien gered met 14. ... Db6 15. Da3 en dan 0-0-0 of Dd4+ 16. Kh1 Le4 17. Dh3 15.Txe7 Pxe7 16.Te1 Kg7 17.Lxe7 Da5 18.De2 Pf8 19.Lf6+! Kg8 20.De5 h6 21.Lxh8 f6 22.De7 Kxh8 verkort de lijdensweg 23.Dxf6+ Kg8 24.Te7
 Zwart geeft op. Geen moment te vroeg. Moet alleen nog bij gezegd worden dat onze computer het vaak niet eens was met het commentaar vanaf deze partij. Tijd voor een nieuwe computer?

1-0

Idem - pion + paard voor aanval

1.e4 e5 2.f4 exf4 3.Pf3 g5 4.Lc4 g4 5.0-0 Muzio-gambiet. werd overigens al geanalyseerd door ene Polerio in de 17e eeuw gxf3 6.Dxf3 De7 [6...Df6 ook mogelijk, maar zwart houdt ook dan recht op gevarengeld. bijvoorbeeld na 7.e5 Dxe5 8.d3 Lh6 9.Pc3 Pe7 10.Ld2 Pbc6 11.Tae1 Df5 12.Pd5 Kd8 13.De2] 7.Dxf4 Dc5+ 8.d4 Dxd4+ 9.Le3 Dxc4 10.De5+ wit staat beter.



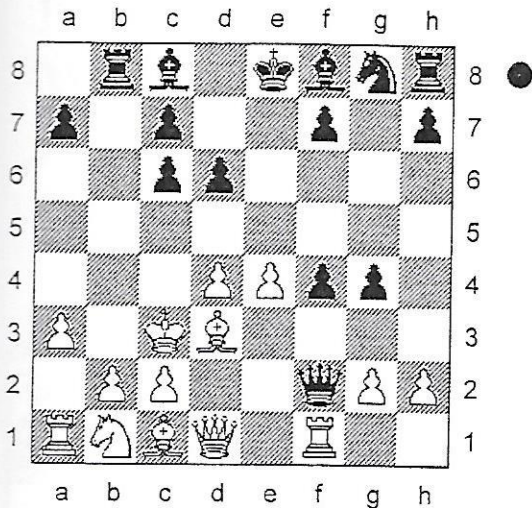
Zwart is gewoon veel te laat met het ontwikkelen van zijn stukken op de damesvleugel.

□ Tompson

■ Mackenzie

[Even een robbertje knokken]

1.e4 e5 2.f4 exf4 3.Pf3 g5 4.d4 g4
5.Pe5 Dh4+ 6.Kd2 Df2+ 7.Kc3 Pc6
8.a3 d6 9.Pxc6 bxc6 10.Ld3 Tb8
11.Tf1



Dxd4+! 12.Kxd4 Lg7+ 13.e5 Lxe5+
14.Ke4 Pf6# Zo wilt u toch ook wel
eens mat worden gezet?

0-1

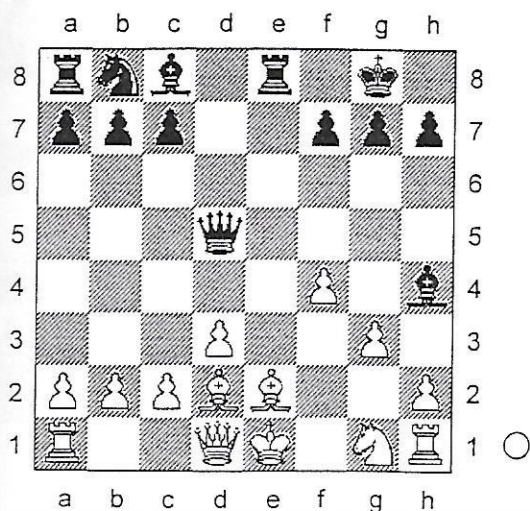
□ Le Lionnais

■ Alexander

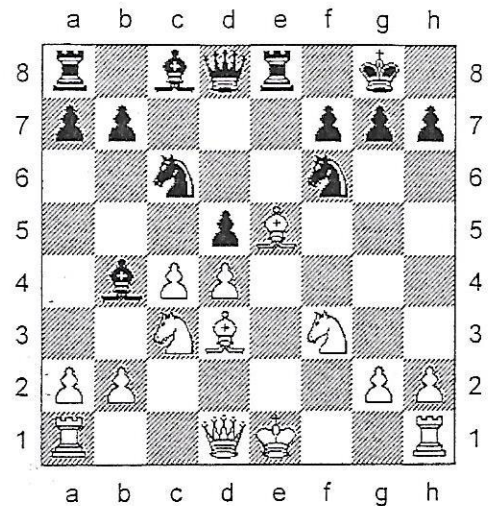
Parijs 1934

[Falkbeers tegengambiet]

1.e4 e5 2.f4 d5 3.exd5 e4 4.d3
Pf6 5.Pc3 Lb4 6.Ld2 e3 7.Lxe3
Pxd5 8.Ld2 0-0 9.Pxd5 Te8+
10.Pe7+ Lxe7 11.Le2 Lh4+ 12.g3
Dd5



1.e4 e5 2.f4 exf4 3.Pf3 d5 4.exd5
niet [4.e5 g5 5.h3 Ph6 6.d4 Pf5]
4...Pf6 5.c4 c6 6.d4 slecht is [6.dxc6
Pxc6 7.d4 Lg4 8.d5 Lxf3 9.Dxf3 Pd4
10.Dd3 Lc5 en na 0-0 valt zwart aan.]
6...Lb4+ 7.Pc3 cxd5 8.Lxf4 0-0
9.Ld3 Te8+ 10.Le5 Pc6
geen voordeel voor beiden, maar
genoeg leven in de brouwerij.



Koningsgambiet zonder g5
[Cunninghamgambiet]

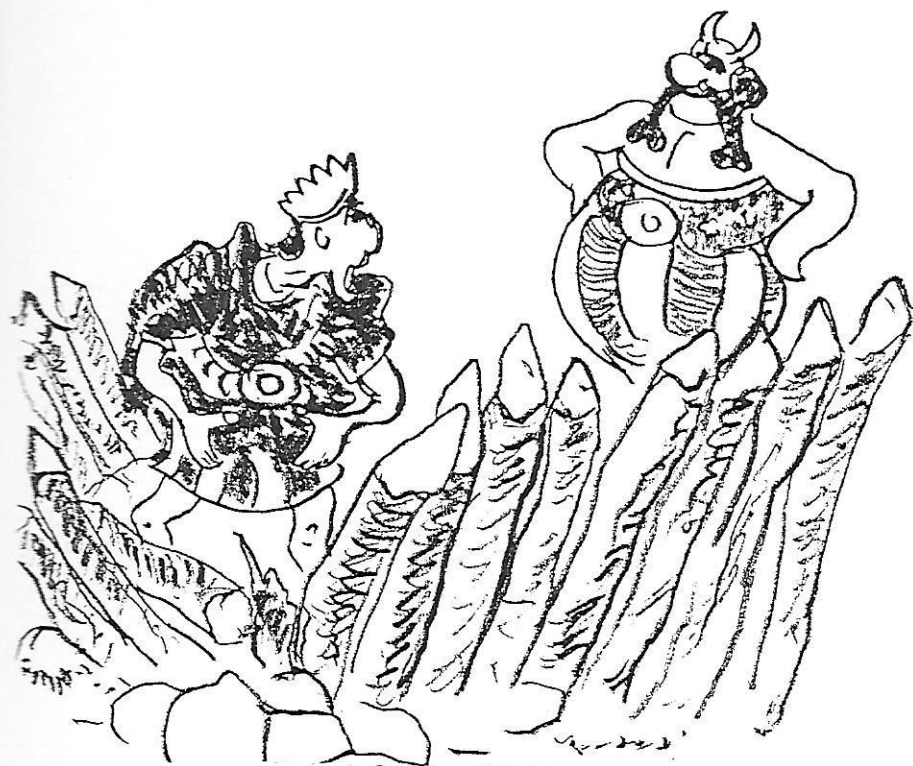
1.e4 e5 2.f4 exf4 3.Pf3 Le7 4.Lc4
Pf6 5.e5 Pg4 6.Pc3 [6.0-0 d6 7.d4
dxe5 8.Pxe5 Pxe5 9.dxe5 Dxd1
10.Txd1 g5] 6...d6 7.exd6 Lxd6
8.De2+ De7 9.Dxe7+ Kxe7 10.Pd5+
Kd8 11.d4 Ziet u wel, met zwart hoeft
u beslist niet direkt Apeldoorn te bellen
als wit u op koningsgambiet trakteert.

□ Suvanto

■ Mölder

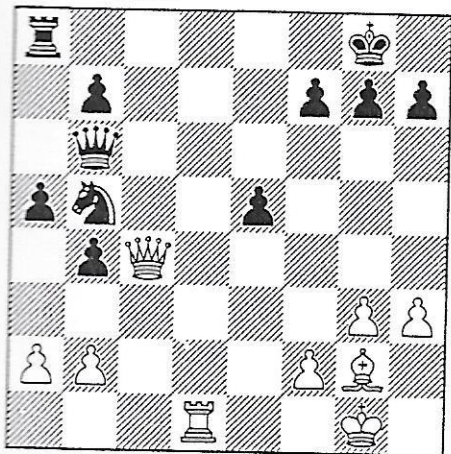
Helsinki 1950

1.e4 e5 2.f4 exf4 3.Pf3 Le7 4.Lc4
Lh4+ 5.g3 fxg3 6.0-0 gxh2+ 7.Kh1
Le7? 8.Lxf7+ Kxf7? Zwart houdt er
blijkbaar van verkeerde zetten te doen
9.Pe5+ Ke6 [9...Ke8 10.Dh5+ g6
11.Pxg6 Pf6 12.Txf6] 10.Dg4+ Kxe5
11.Df5+ Toch maar Apeldoorn bellen.
1-0



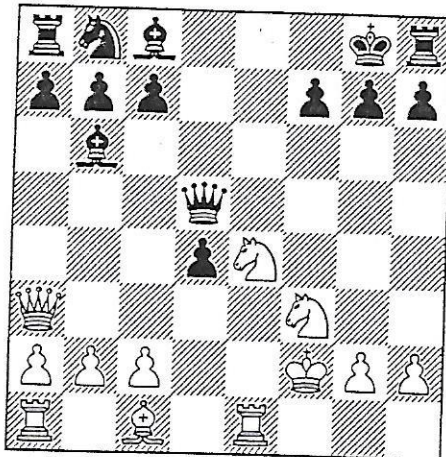
MAT ACHTER DE PAALTJES

1. Lukacs - Fauland
Oberwart, 1989



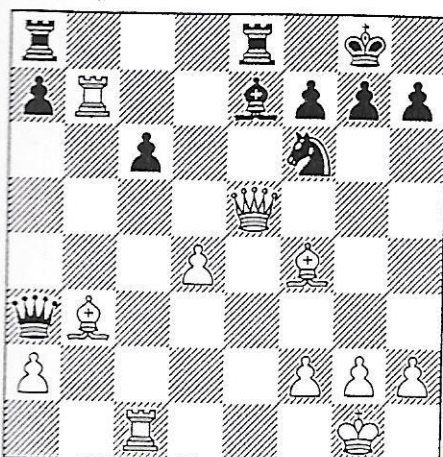
1. ?

2. Richardson - Delmar
New York, 1885



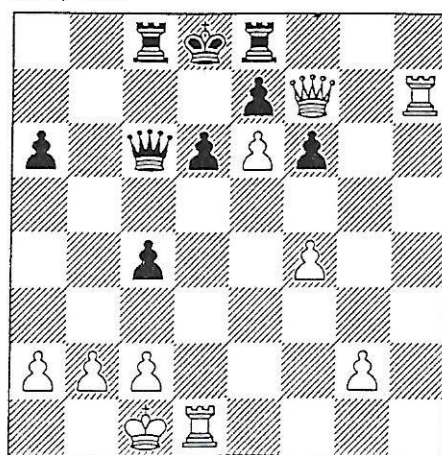
1. ?

3. Trassaert - Rogers
Bethune, 1991



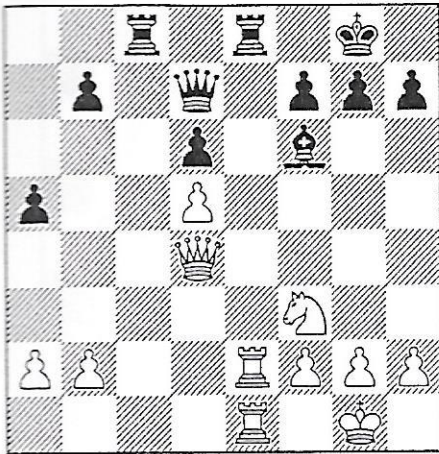
1... ?

4. Piaeren - Yavorsky
corr., 1979



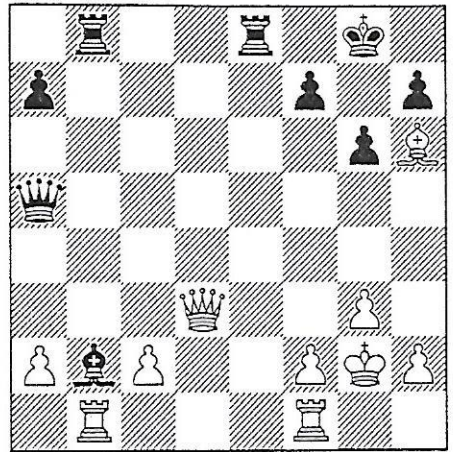
1. ?

Adams – Torre
New Orleans, 1920



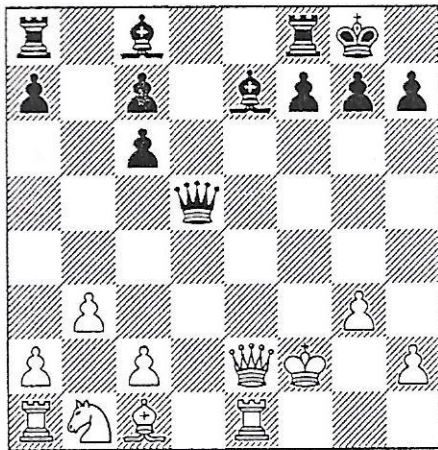
1. ?

6. Rada – Kostal
Prague, 1942



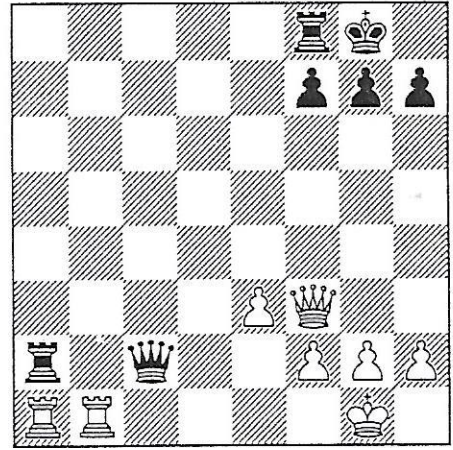
1. ?

7. Botner – R. Patterson
USA, 1958



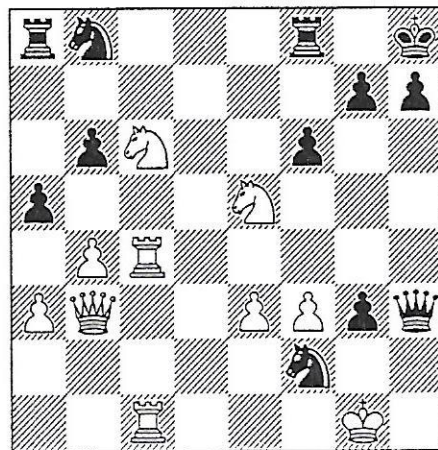
1. ?

8. Fuster – Balogh
Debrecen, 1964



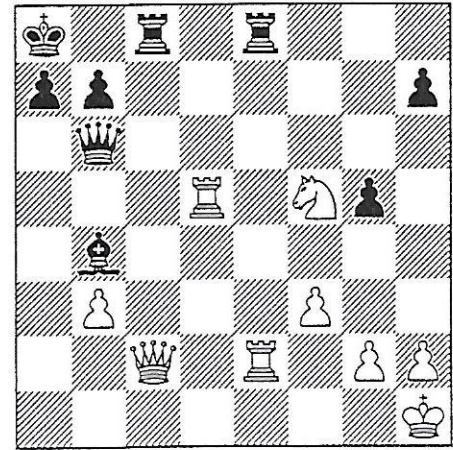
1... ?

9. Stamma
1792



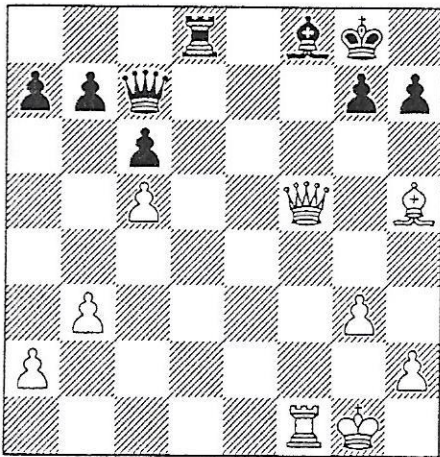
1. ?

10. Teschner – L. Portisch
Monte Carlo, 1969



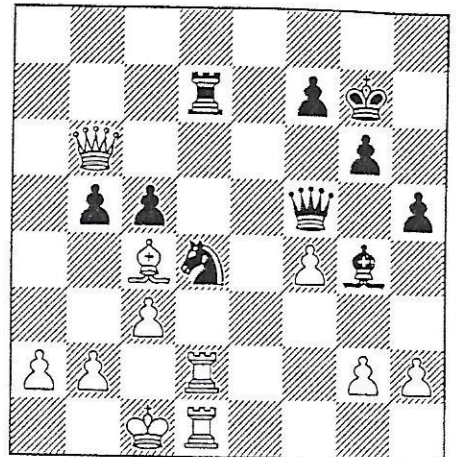
1... ?

11. Reti – Bogolyubov
New York, 1924



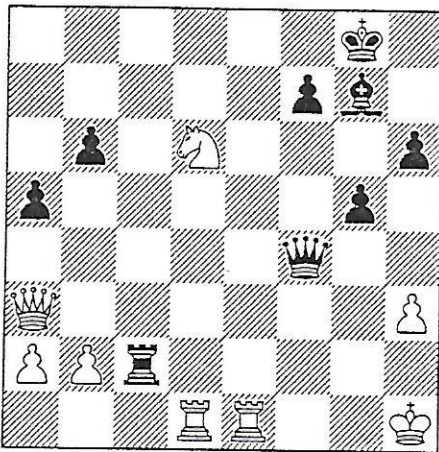
1. ?

12. Driksna – Strautins
corr., 1968



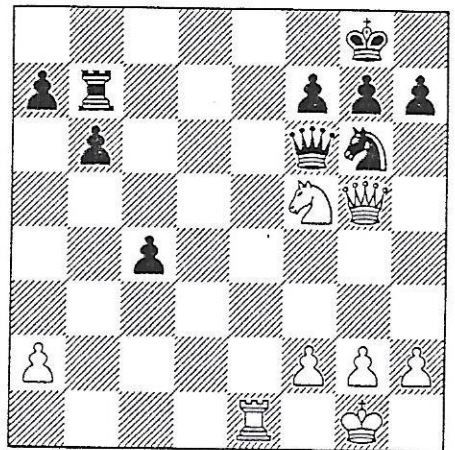
1... ?

13. Vidmar – Euwe
Karlovy Vary, 1929



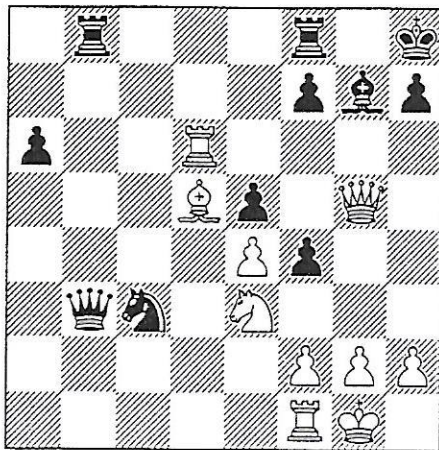
1. ?

14. Alekhine – Freeman
USA, 1924



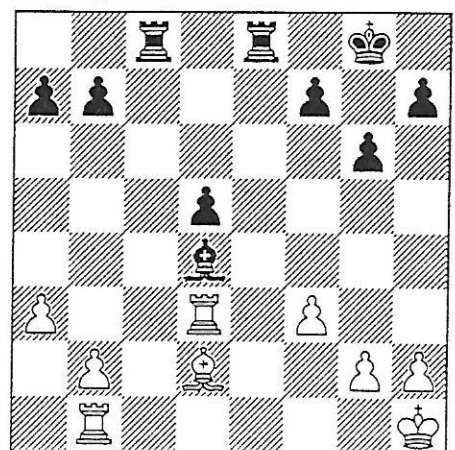
1. ?

15. J. Koch – Podlesnik
Manila, 1992



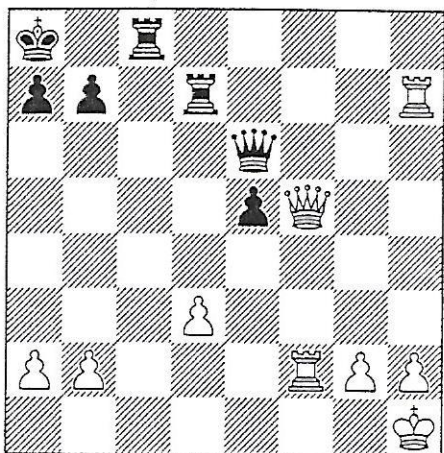
1... ?

16. Gromek – Barcza
Warsaw, 1956



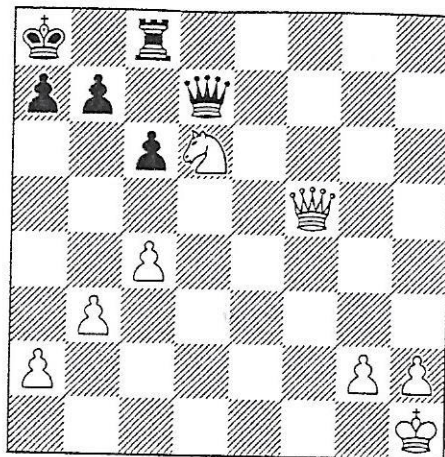
1... ?

17. Schiffers – Chigorin
St. Petersburg, 1878



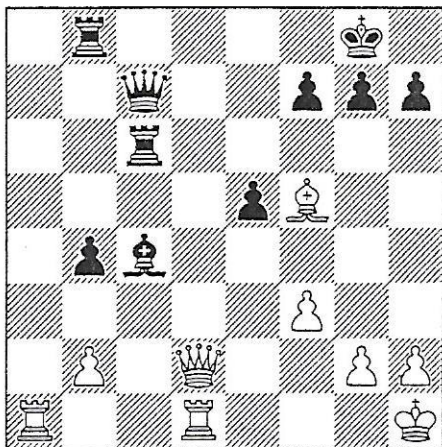
1. ?

18. K. Richter – Elstner
Berlin, 1948



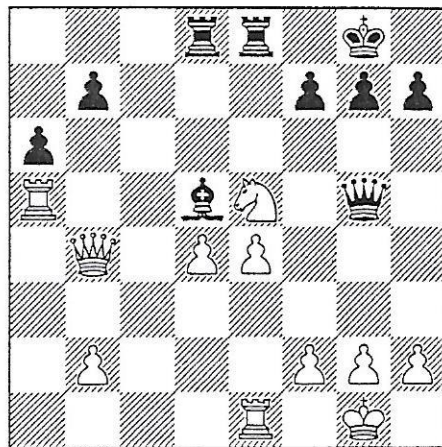
1... ?

19. Mileika – Wojtkiewicz
Riga, 1963



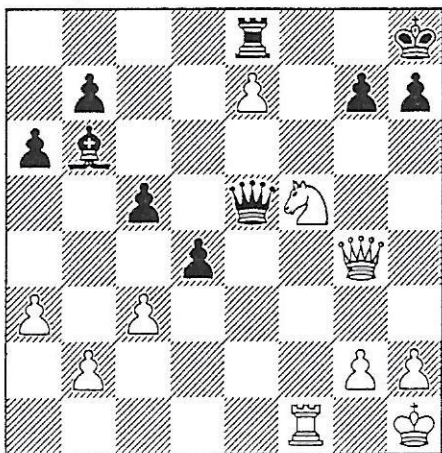
1. ?

20. Tcheregolov – Sazonov
Kislovodsk, 1967



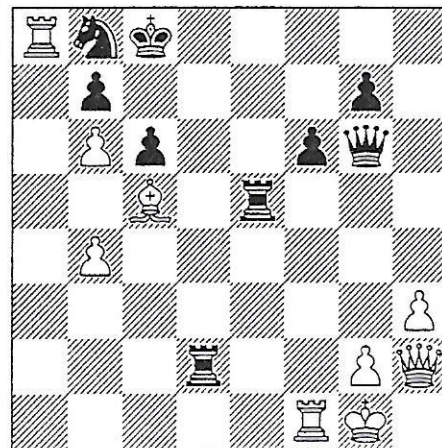
1... ?

21. Tiz – Schlechter
Vienna, 1912



1. ?

22. .. Alekhine – Reshevsky
Kemer, 1937



1. ?

1.
Lukacs – Fauland
Oberwart, 1989
1. ♖d7!+- ♘d6 [1... ♜f8 2. ♜f7! ♘d6 (2... ♜f7 3. ♜c8 ♜f8 4. ♘d5) 3. ♜f8 ♘f8 4. ♜e6 ♜d4 5. ♘d5] 2. ♜d5 ♜d8 3. ♜c5! [3... ♜c5 4. ♜d8] 1-0
2.
Richardson – Delmar
New York, 1885
1. ♘f6!+- gf6 2. ♜f8!! ♘f8 3. ♘h6 ♘g8 4. ♜e8# 1-0
3.
Trassaert – Rogers
Bethune, 1991
1... ♘d6!+- 2. ♘f7 [2. ♜d6 ♜c1! 3. ♘c1 ♜e1#] 2... ♘h8 3.
4.
Piaeren – Yavorsky
corr., 1979
1. ♜d6!+- ♜d6 [1... ed6 2. ♜d7 ♜d7 3. ♜d7#] 2. ♜e8! [2... ♘e8 3. ♜h8#] 1-0
5.
Adams – Torre
New Orleans, 1920
1. ♜g4!+- ♜b5 [1... ♜g4? 2. ♜e8 ♜e8 3. ♜e8#] 2. ♜c4!! ♜d7 3. ♜c7!! ♜b5 4. a4! [4. ♜b7? ♜e2 5. ♜e2 ♜c1-+] 4... ♜a4 5. ♜e4! ♜b5 6. ♜b7!! 1-0
6.
Rada – Kostal
Prague, 1942
1. ♜b2!+- ♜b2 2. ♜d4 ♜e5 3. ♜e1!! ♜d4 [3... ♜e1 4. ♜g7#] 4. ♜e8# 1-0
7.
Botner – R. Patterson
USA, 1958
1. ♜e7!+- ♜d4 2. ♘e3 ♜a1 3. ♜f8! ♘f8 4. ♘c5 ♘g8 5. ♜e8# 1-0
8.
Fuster – Balogh
Debrecen, 1964
1... ♜b2!+- 2. ♜b2 [2. ♜d1 ♜f2] 2... ♜a1 0-1
9.
Stamma
1792
1. ♜h4!+- ♜h4 [1... ♜f5 2. ♘e7 ♜e5 3. ♜g8!! ♜g8 4. ♘g6#; 1... ♜c8 2. ♘g6#] 2. ♜g8!! ♘g8 [2... ♜g8 3. ♘f7#] 3. ♘e7 ♘h8 4. ♘f7 ♜f7 5. ♜c8 ♜f8 6. ♜f8# 1-0
10.
Teschner – L. Portisch
Monte Carlo, 1969
1... ♜f2!+- 2. ♘g3 [2. ♜f2 ♜e1] 2... ♜e1! 3. ♜e1 ♜e1 4. ♘f1 ♜f1# 0-1

11.
Reti – Bogolyubov
New York, 1924
1. ♘f7! ♘h8 2. ♘e8! [2... ♜e8 3. ♜f8] 1-0
12.
Driksna – Strautins
corr., 1968
1... ♜c2!! 2. ♜c2 ♘b3! 3. ♘b3 ♜d1# 0-1
13.
Vidmar – Euwe
Karlovy Vary, 1929
1. ♜e8!+- ♘f8 [1... ♘h7 2. ♜d3+-] 2. ♜f8! ♘f8 3. ♘f5 ♘g8 4. ♜f8!! ♘f8 5. ♜d8# 1-0
14.
Alekhine – Freeman
USA, 1924
1. ♜e8!+- ♘f8 2. ♘h6!! ♜h6 3. ♜f8! ♘f8 4. ♜d8# 1-0
15.
J. Koch – Podlesnik
Manila, 1992
1... ♜b1!+- 2. h3 [2. ♜b1 ♜b1 3. ♘f1 ♘e2] 2... fe3! 3. ♜b1 ♜b1 4. ♘h2 ef2 5. ♜d8 f1 ♜ 6. ♜f8 ♘f8 7. ♜e5 f6 0-1
16.
Gromek – Barcza
Warsaw, 1956
1... ♘b2!+- 2. ♜b2 ♜c1! [3. ♘c1 ♜e1#] 0-1

17.
Schiffers – Chigorin
St. Petersburg, 1878
1. ♜c2!!+- [1... ♜c2 2. ♜f8, 1... ♜f5 2. ♜c8#] 1-0
18.
K. Richter – Elstner
Berlin, 1948
1... ♜e8!+- [2. ♜d7 ♜e1#] 0-1
19.
Mileika – Wojtkiewicz
Riga, 1963
1. ♜a7!+- ♜b6 [1... ♜a7 2. ♜d8] 2. ♜b7!! 1-0
20.
Tcheregolov – Sazonov
Kislovodsk, 1967
1... ♘e4! 2. ♜e4 ♜d4!+- 3. ♘f3 [3. ♜d4 ♜c1] 3... ♜ee4! [4. ♜g5 ♜d1] 0-1
21.
Tiz – Schlechter
Vienna, 1912
1. ♘d6!+- ♜d6 2. ♜d7!! ♜b8 [2... ♜d7 3. ♜f8] 3. ♜e8! ♜e8 4. ♜f8 ♜f8 5. ef8 ♜# 1-0
22.
Alekhine – Reshevsky
Kemer, 1937
1. ♜b8!+- ♘b8 2. ♜e5! [2... fe5 3. ♜f8] 1-0

